

**Корпоративный конкурс юристов Кыргызской  
Республики**

**«Арбитражный юрист»**



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ПРИ ТОРГОВО-  
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

***Фабула дела***

Бишкек, 2023 год

## ФАБУЛА

1. ОсОО «Той» (далее – **Истец**) подало в МТС при ТПП КР иск о взыскании 3 500 000 сомов в связи с поставкой товара ненадлежащего качества к ОсОО «Халяльное мясо» (далее – **Ответчик**, совместно с Истцом – **Стороны**).
2. Узнав о факте наличия арбитража и ознакомившись с материалами дела, Ответчик направил в МТС при ТПП КР письмо, в котором указал, что исковое заявление не является обоснованным (расчет убытков осуществлен с грубыми ошибками, аргументация не отвечает законам логики), следовательно, исковое заявление не соответствует ст. 20.1 Регламента МТС при ТПП КР (далее – **Регламент**), которая предусматривает, что исковое заявление должно содержать обоснованный расчет исковых требований.
  - 2.1. Истец возразил, что требование ст. 20.1 Регламента об обоснованности искового заявления было выполнено фактом наличия расчета исковых требований и ссылкой на правовые нормы. Вывод об обоснованности доводов Истца может быть сделан только составом арбитража в ходе рассмотрения дела по существу.
  - 2.2. Ответчик настаивал на строгом прочтении ст. 20.1 Регламента, которая требует представления обоснованного расчета исковых требований и просил отказать в принятии искового заявления.

**Вопрос для участников:** что подразумевается под требованием обоснованности исковых требований согласно ст. 20.1 Регламента МТС при ТПП КР?

3. Председатель МТС при ТПП КР вынес определение о принятии иска, сообщив Сторонам номер дела и дату начала арбитража.
  - 3.1. Ответчик обжаловал определение о принятии иска в Октябрьский районный суд города Бишкека и просил признать определение незаконным на основании того, что между Сторонами отсутствует арбитражное соглашение.
  - 3.2. Истец заявил, что договор, заключенный между Сторонами, содержит арбитражную оговорку, однако Ответчик намеренно не представил копию договора, содержащую арбитражную оговорку, Октябрьскому районному суду в качестве приложения к иску. Таким образом, в настоящий момент в государственном суде проходит обжалование определения о принятии иска.

**Вопрос для участников:** возможно ли обжаловать решение постоянного арбитражного органа в судах общей юрисдикции?

4. Коммерческий директор Истца сообщил в средствах массовой информации, что в случае, если состав арбитража откажет Истцу в удовлетворении иска, Истец обратиться в МТС при ТПП КР с заявлением о пересмотре арбитражного решения единоличного арбитра на основании вновь открывшихся обстоятельств, так как в ходе производства по уголовному делу в отношении бывшего генерального директора Ответчика было установлено, что аналогичный договор, заключенный между Сторонами годом ранее, был признан предметом коррупционной договоренности, а значит является недействительным.

4.1. В ходе ежегодной пресс-конференции Ответчик сообщил, что обжалование арбитражных решений по вновь открывшимся обстоятельствам невозможно, так как вынесенное решение состава арбитража является окончательным и пересмотру не подлежит.

**Вопрос для участников:** *возможно ли обжаловать арбитражное решение по новым и вновь открывшимся обстоятельствам согласно законодательству Кыргызской Республики?*

5. Между Сторонами был заключен договор поставки поголовья овец. Согласно договору, поставщик обязался поставить 100 овец, соответствующих ряду требований: отсутствие полной слепоты одного или обоих глаз у овец; наличие глаз одного цвета; наличие и целостность обоих рогов; отсутствие пятен иного цвета на шкуре.

6. В процессе приемки товара выяснилось, что поставленные овцы не отвечают требованиям для обряда жертвоприношения на религиозном празднике 'Ид аль-адха: у 32 овец обнаружены линзы на глазах, скрывающие разный цвет глаз; у 40 овец обнаружена краска для волос на шкуре, скрывающая врожденные пятна; у 28 овец выявлены вживленные рога из композитных материалов.

7. Истец заявил о возникших убытках, так как поголовье овец не соответствовало религиозным требованиям. Истец считает, что Ответчик не мог не знать о том, что ягнята поставляются для последующего жертвоприношения в соответствии с религиозными обычаями на мусульманском празднике. Несмотря на то, что в договоре были перечислены лишь формальные требования к ягням, в ходе заключения договора (на очной встрече руководителей компаний, а также по электронной почте) Ответчику сообщалась действительная цель поставки ягнят – проведение религиозного праздника.

7.1. Ответчик сообщил, что четко соблюдал требования к поголовью овец, содержащиеся в Договоре и не знал о действительной цели поставки овец, думая, что овцы поставляются для продажи в России, так как

Ответчик работает с большим количеством контрагентов. Данные уникальные требования Ответчик связывал с прихотью Истца. Ответчик считает, что действия Истца противоречат принципу добросовестности и информационного сотрудничества – Истец должен был сообщить в договоре о действительной цели поставки овец.

**Вопрос для участников:** *какое значение имеет сообщенная в ходе преддоговорного этапа цель заключения договора для определения предмета поставки?*

**Вопрос для участников:** *должны ли учитываться разумные ожидания покупателя о предмете поставки, основанные на сфере специализации, опыте и коммерческой осведомленности поставщика?*

8. Позднее выяснилось, что Истец является владельцем патента на овцу киборгового типа. Истец заявил новое требование о прекращении действий, нарушающих права владельца патента в рамках арбитража с Ответчиком. При этом Истец не уплатил арбитражный сбор за неимущественное требование, так считал, что сумма неимущественного требования равна нулю, в то время как Регламент не устанавливает размер арбитражного сбора для исковых требований стоимостью в ноль сомов.

8.1. Ответчик возразил, что по данному неимущественному требованию должен быть уплачен арбитражный сбор в соответствии со ст. 3.2 Положения об арбитражных расходах и сборах МТС при ТПП КР. Ответчик считает, что требование, стоимость которого составляет 0 сом подпадает под первую шкалу оценки, так как  $0 \text{ сом} < 5000 \text{ долл. США}$  (первая ступень шкалы оценки). Следовательно, Истец должен оплатить арбитражный сбор в размере 250 долл. США.

**Вопрос для участников:** *должен ли быть уплачен арбитражный сбор по неимущественному требованию о прекращении действий, нарушающих права владельца патента? Если да, то как определяется размер арбитражного сбора по данному неимущественному требованию?*

Спорные вопросы для разрешения участниками Конкурса:

**Процессуальные:**

- 1) Что подразумевается под требованием обоснованности исковых требований согласно ст. 20.1 Регламента МТС при ТПП КР?
- 2) Возможно ли обжаловать решение постоянного арбитражного органа в судах общей юрисдикции?
- 3) Возможно ли обжаловать арбитражное решение по новым и вновь открывшимся обстоятельствам?
- 4) Какие правовые механизмы можно предложить Сторонам для пересмотра вынесенного арбитражного решения в случае, если Сторона посчитает вынесенное решение незаконным или необоснованным?

**Материальные:**

- 1) Какое значение имеет сообщенная контрагентом цель заключения договора для определения предмета поставки?
- 2) Должны ли учитываться разумные ожидания покупателя о предмете поставки, основанные на сфере специализации, опыте и коммерческой осведомленности поставщика?
- 3) Как в рамках арбитража доказать, что договор является недействительным из-за коррупции?
- 4) Должен ли быть уплачен арбитражный сбор по неимущественному требованию о прекращении действий, нарушающих права владельца патента? Если да, то как определяется размер арбитражного сбора по данному неимущественному требованию?