

ФАБУЛА

1. Закрытая компания с ограниченной ответственностью «Ийжазат диниа», зарегистрированная в Королевстве Саудовская Аравия (далее – Истец, Покупатель) в лице своего филиала в Кыргызской Республике подала иск о взыскании 40 000 долл. США в связи с поставкой товара ненадлежащего качества к ОсОО «Халяльное мясо», зарегистрированному в Кыргызской Республике (далее – Ответчик, Продавец, совместно с Истцом – Стороны).
2. Между Сторонами был заключен договор поставки поголовья овец. Согласно договору, поставщик обязался поставить 100 овец, соответствующих ряду требований. Несмотря на расстояние между странами поставки, Покупатель остановил свой выбор именно на продавце из Кыргызстана, так как последний имел хорошую репутацию и был готов поставить товар в соответствии с уникальными требованиями.
3. В процессе приемки товара выяснилось, что 27 из 100 поставленных овец не отвечают требованиям для обряда жертвоприношения на религиозном празднике 'Ид аль-адха.
4. Истец направил Ответчику претензию, в которой предупредил, что в случае отказа Ответчика удовлетворить требования Истца в добровольном порядке, Истец подаст в МТС при ТПП КР исковое заявление о взыскании убытков в связи с поставкой товара ненадлежащего качества в размере 40 000 долл. США.
5. В обоснование своих требований Истец указал, что Ответчик не мог не знать о том, что ягнята поставляются для последующего жертвоприношения в соответствии с религиозными обычаями в Саудовской Аравии. Несмотря на то, что в договоре перечислены лишь формальные требования к ягнятам, в ходе заключения договора (на очной встрече руководителей компаний, а также по электронной почте) Ответчику сообщалась цель поставки ягнят. Истец планирует назначить в качестве единоличного арбитра Джабаль Фаэз.
6. В ответе на претензию Ответчик указал, что поставил товар в строгом соответствии с договором. Переговоры о заключении договора велись бывшим коммерческим директором Ответчика, который был уволен по подозрению в мошенничестве и коммерческом подкупе. О цели заключения договора менеджменту компании он не сообщал.
7. Ответчик считает, что арбитражная оговорка не дает МТС при ТПП КР компетенции на рассмотрение спора, так как в арбитражной оговорке упоминается «МКАС при МТС КР» – такого арбитража не существует.
8. Кроме того, Ответчик считает, что предложенная Истцом кандидатура единоличного арбитра Джабала Фаэза не соответствует требованию о том, что арбитр должен «знать и соблюдать Законы Шариата», так как в СМИ есть

публикация, содержащая порочащие сведения о Д. Фаэзе. Ответчик предложил кандидатуру арбитра Александра Семенова.

9. Ответчик также считает, что претензия подписана и направлена неуполномоченным лицом, а значит не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.
10. Информация о позиции Сторон по возможности мирного урегулирования спора отсутствует.
11. Спорные вопросы Конкурса:

Процессуальные вопросы:

- 1) Полномочия представителя Истца по направлению претензии с учетом правил о начале действия полномочий из доверенности.
- 2) Толкование воли Сторон по выбору арбитражного учреждения и применение требований, содержащихся в арбитражной оговорке к арбитрам.
- 3) Факт оплаты арбитражного сбора.

Материальные вопросы:

- 1) Значение информации, сообщенной в ходе переговоров, для исполнения договора.
- 2) Вопрос о качестве товара: соответствуют ли овцы формальным требованиям по договору, соответствует ли поставленный товар цели заключения договора.
- 3) Вопрос о действиях Истца по уменьшению причиненных убытков.