

Обязательство сторон, не подписавших арбитражное соглашение

**Проф. Др. Алеш Галич
Университет Любляны, Словения**

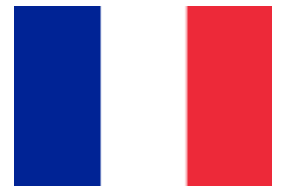
Программа «Верховенство Права в Кыргызской
Республике – 2я фаза» (ROLPRO 2)

**Начальный пункт: арбитражное соглашения
это договор, а договор обязателен для
исполнения сторонами, добровольно его
заключившими**



Не подписавшие стороны = Подписи = Письменная форма?

- Касается ли это лишь формы арбитражного соглашения?
- Исчезнет ли проблема, если требования к форме будут отменены?
- **Прим.** ст. 1443 ГПК (**1981**): Чтобы иметь силу, арбитражная оговорка должна быть составлена в письменной форме и включена в договор или в документ, на который она ссылается.
- Ст. 1507 ГПК (**2011**) К арбитражному соглашению не предъявляются какие-либо требования в отношении его формы.



Проблема № 1: Форма или юрисдикция в отношении лиц (*ratione personae*):?



Верховный суд Словении, Ср 2/2009, 16 дек 2009: Это форма!

это вопрос **требований к форме**; таким образом, в соответствии с Нью-Йоркской конвенции применяется закон Словении (и требования к форме считаются не выполненными).

Но фактически:

- Один из вопросов заключается в том, действительно ли между подписавшими сторонами существует арбитражное соглашение в действительной форме. Если это так, то необходимо рассмотреть вопрос о том, связывает ли это соглашение стороны, не подписавшие его. Последний вопрос является не вопросом формы, а вопросом **действительности арбитражного соглашения** (в той мере, в какой это касается возможных обязательных последствий для третьей стороны как стороны, не подписавшей соглашение).

Федеральный суд Германии (III ZR 371/12, 8 Мая 2014):

право, применимое к арбитражному соглашению, которое, при отсутствии явного выбора права или подразумеваемого выбора права, применимого к основному договору, является правом места арбитража (за исключением случаев, когда защита лица, не подписавшего соглашение, подразумевает, что лучше применять право, применимое к правоотношениям между третьим лицом и одной из сторон арбитражного соглашения).



Далла, Апелляционный суд, [2009] EWCA Civ. 755: Право применимое к арбитражному соглашению (в данном случае: французское законодательство)



Федеральный суд Швейцарии: Обязательство сторон, не подписавших договор, является (преимущественно) не вопросом формы, а

вопросом юрисдикции в отношении лиц
: “ это требование формы применяется только к самому арбитражному соглашению, то есть к соглашению, которым первоначальные стороны выразили свою общую волю к арбитражу. Что касается вопроса о субъективной сфере применения арбитражного соглашения, которое имеет юридическую силу.... – необходимо определить, какие стороны являются связанными соглашением сторонами, и, в зависимости от обстоятельств, проверить, входят ли одна или несколько третьих сторон, не упомянутых в соглашении, в сферу его применения в отношении лиц (*FSCD 129 III 727*)



Начальный пункт



- [Федеральный суд Швейцарии, решение 4A_124/2020 от 13 ноября 2020 г.](#)

Расширение арбитражного соглашения на сторону, не подписавшую соглашение, действительно возможно при определенных условиях, но применяется ограничительный стандарт толкования

- [Федеральный суд Швейцарии, решение BGE 129 III 727](#)

вмешивалась ли сторона, не подписавшая договор, в исполнение договора, не имея согласованной в договоре функции в соответствующем проекте?

приняла ли не подписавшая сторона де-факто позицию другой (основной) стороны Договора, включая арбитражное соглашение?

Проблема № 2:

- обязательство сторон, не подписавших соглашение, чье предполагаемое (молчаливо выраженное) намерение состоит в том, чтобы **принять обязательства** по арбитражному соглашению (например, посредничество, эстоппель, предположение, доктрина «группа компаний»)
- Но также и стороны, чье неявное или даже явное намерение заключалось в том, чтобы **не принимать обязательства** по арбитражному соглашению (например, проникнуть сквозь корпоративную завесу)
- Дискуссия о «форме» может предложить удовлетворительные решения только для первой группы

Доктрина «Группа компаний»

- **Доу Кемикал** (МТП, дело № 4131), поддержан **Апелляционным судом Парижа**
- **Потребности международной торговли**
- Не подписавшая сторона (организация состоящая в группе компаний, в которой один из членов группы являлся подписавшей стороной) может быть обязана передать спор в арбитраж, если две организации в группе рассматриваются как имеющие **единую экономическую реальность**.... В частности:
 - если сторона, не подписавшая договор, эффективно и индивидуально участвовало в **заключении, исполнении и расторжении** договора,
 - **выступала в качестве фактической стороны** как по договору, так и по арбитражной оговорке
 - **воспользовалась или будет пользоваться** таким качеством.

(1) **Существование группы**

(2) **Общее намерение сторон**



Основное возражение:

- Подразумеваемое согласие иногда просто фиктивное, по крайней мере, когда это касается респондентов
- **часто, дочерние компании создаются с целью распределения риска ответственности; это делается, не для того, чтобы выразить молчаливое согласие материнской компании быть связанной, а, наоборот, для выражения явного намерения не быть связанной с арбитражной оговоркой**
- **Хотя с другой стороны, также часто встречается, что дочерние компании в стране проекта по реализации контракта создаются как часть тендерного требования, и материнская компания рассматривает себя как реальную сторону проекта по реализации контракта**

От «субъективистского» к «объективистскому» взгляду



- **Исчезает ли требование общего намерения**
- Кассационный суд (2007, Общество Алкател: «действие международных арбитражных оговорок распространяется на стороны, непосредственно участвующие в исполнении договора и любых спорах, которые могут возникнуть в связи с ним»)
- Пример: **Апелляционный суд Парижа в Далле**: доктрина применяется, хотя пакистанское правительство явно выражено не желает быть связанным с ответственностью



....Отклонено в других юрисдикциях...

- **Петерсон Фармс Инк. против СИМ Фарминг Лтд [2004] Высокий Суд Англии и Уэльса 121 (Comm), Лэнгли Дж.:**

Доктрина «Группа компаний»: не известна в Английском праве
подход с серьезными недостатками в праве”

- **Лндон против Санчети (Апелляционный суд):** вновь подтверждает ограничительный подход: «простая юридическая или коммерческая связь» с соответствующими соглашениями «недостаточна» для связывания сторон, не являющихся сторонами, предъявляющих иски «через или в рамках» стороны арбитражного соглашения.
- для того чтобы сторона, не подписавшая договор, была связана арбитражной оговоркой, должны быть позитивные акты, четко устанавливающие намерение стороны, не подписавшей договор, присоединиться к договору.



24 марта 2015, Верховный суд Лиссабона

- *можно допустить распространение такой оговорки на третью сторону, не подписавшую соглашение, если подписавшие стороны согласны на такое расширение и **если третья сторона прямо или косвенно** присоединилась к такой арбитражной оговорке.*
- *Подразумеваемое присоединение («подразумеваемое согласие») должно возникать из фактов, которые демонстрируют такое присоединение со **значительной долей вероятности**... будет **недостаточно**, чтобы третья сторона, не подписавшая договор, **вмешалась в этапы переговоров и исполнения договора** в котором была вставлена арбитражная оговорка; ...*



Оценка на этапе признания иностраннных решений

**Доктрина «Группа компаний» не
обязательно противоречит немецкому
общественному порядку (BGH, III ZR
371/12, 8 мая 2014)**



- Далла: Французское право, включая доктрину «Группа компаний», применялось (или, скорее, были попытки его применять) английскими судами (см. ниже)



Снятие корпоративной вуали / альтер-эго

- корпорация, не подписавшая соглашение, контролирует другую корпорацию и использует ее в качестве подписавшей стороны в **ненадлежащих целях**, например, для **совершения мошенничества** или совершения **существенной несправедливости**.
- сосредоточенность на **мошенничестве или злоупотреблении** правом, когда реальная сторона пытается избежать ответственности, используя корпоративную структуру.
- Основное отличие от доктрины «Группа компаний»: (предполагаемое) намерение сторон обратиться в арбитраж против явного намерения уклониться от обязанности обращаться в арбитраж



- (ФСДТ 29 января 1996; Бюллетень АСА 3/1996)
- две разные категории, относящиеся к доктрине «снятие корпоративной вуали».
- Квази-снятие корпоративной вуали: отдельное юридическое лицо не игнорируется и договорное обязательство не переходит от одной стороны к другой. юридические обязательства суммируются,
- Реальное снятие корпоративной вуали: отдельное юридическое лицо игнорируется из-за **явного злоупотребления правами**. только здесь арбитражное соглашение может быть продлено



Явный или очевидный мандат

- **Инкорпорация посредством ссылки:** сторона, не подписавшая соглашение, заключила договор, который посредством ссылки включает существующее арбитражное соглашение.
- **Допущение:** когда поведение лица, не подписавшего соглашение, свидетельствует о его намерении быть связанным арбитражным соглашением. Поведение бортпроводников свидетельствовало о явном намерении урегулировать в третейском суде спор [Гвозденович против Юнайтед Эирлайнз](#)
- **Представительство:** принцип, согласно которому, тот кто уполномочил другое лицо действовать от своего имени, связан судебными актами, совершенными этим лицом



Эстоппель



- **Общее право:** сторона, заявляющая права или осуществляющая права, непосредственно вытекающие из договора, не может возражать против соблюдения арбитражной оговорки, содержащейся в том же договоре
- аналогичные результаты могут быть достигнуты в **системе гражданского права**, применяя понятия добросовестности или злоупотребления правом (**venire contra factum proprium**); «если в нарушение добросовестности, сторона, участвовавшая в арбитраже, не выдвигавшая никаких возражений в ходе разбирательства, заявляет о формальной недействительности арбитражного соглашения, это возражение не подлежит рассмотрению» 23 сентября 2004 г., Верховный суд земли Бавария.



Правопреемство (единственное или универсальное)

- Как правильно признали нижестоящие суды, соглашение третейского суда также связывает правопреемников договаривающихся сторон, независимо от того, являются ли они индивидуальными или, как здесь, совместными правопреемниками.
- Арбитражное соглашение обязательно также для правопреемника, независимо от того, идет ли речь об единственном или, как здесь, универсальном правопреемстве.
- OGH 1 Ob 126/00m



Уступка – практическое задание

- Договор на строительство был заключен между работодателем А и подрядчиком Б в 2019 году. Стандартный договор FIDIC включает арбитражную оговорку для Арбитража ICC.
- После завершения Работ Подрядчик уступил (cessio) свои требования по просроченным платежам Факторинговой компании (цессионарий; «С»).
- Поскольку Заказчик не выплатил причитающиеся суммы, цессионарий С (правополучатель) возбудил против него арбитражное разбирательство.
- Ответчик возражал против юрисдикции арбитражного суда. Он ссылаясь на принцип делимости арбитражной оговорки от договора как на один из основополагающих принципов арбитража. По его мнению, делимость предполагает самостоятельность арбитражного соглашения, таким образом, в случае уступки основного договора права и обязанности по арбитражной оговорке не переуступаются одновременно, если прямо не предусмотрено иное.
- Должен ли арбитражный суд признать, что он обладает юрисдикцией?

Уступка



Уступка (*цессия*): цессионарий связан арбитражным соглашением: VSL sklep II Cpg 266/2010, 11.5.2010

Уступка в силу закона (*subrogatio*): правопреемник, связанный арбитражным соглашением : **VSK sklep Cpg 145/2009**
10.12.2009

Арбитражное соглашение касается дополнительных прав, и такие права автоматически переходят при передаче основного требования; Доктрина «отделимости» арбитражного соглашения здесь не применима

SFCD, 16 октября 2001 г. (дело компании Пежо): при уступке договорного права, арбитражная оговорка также переходит к правопреемнику при условии, что уступка действительна

SFCD, 18 декабря 2001 г., 4P 126/2001 (дело компании Лукойл): принятие долгов: Компания оплатила счета за российского заказчика, который нанял турецкого подрядчика, и, таким образом, взяла на себя обязательства заказчика по строительному контракту, включая обязательство по разрешению споров в арбитраже.



20 июня 2016 г., **Alstom Brasil Energia e Transporte Ltda**, 15-cv-08221-AKH, ECF 32 (S.D.N.Y.) страховщик защищал права своего страхователя как правопреемника страхователя по договору между страхователем и третьей стороной, поэтому был связан арбитражной оговоркой



Ст. 13 Закона об арбитраже Сербии:

Арбитражное соглашение остается в силе и в случае уступки (цессии) договора или требования, если не оговорено иное.

Арбитражное соглашение остается в силе в случае суброгации, если не согласовано иное.

Положения пунктов 1 и 2 настоящей статьи применяются к другим случаям перехода требования, если не оговорено иное.



Уступка во время незавершенного арбитража

*Республика Казахстан против Istil Group Inc
(Высокий суд Великобритании)*




- арбитражная оговорка может быть уступлена даже после начала арбитражного разбирательства, и цессионарий может взять на себя процесс цедента



Применимость арбитражных соглашений к гаранту, не подписавшему соглашение – практическое задание

- Крупный договор купли-продажи товаров, заключенный в апреле 2021 года между Продавцом и Покупателем, содержит стандартную арбитражную оговорку для арбитража ICC.
- В июне 2021 года по запросу покупателя как заявителя гарантии банк предоставил безусловную и безотзывную гарантию первого требования. Банк гарантировал исполнение своего клиента, т.е. соискателя гарантии, и принимал на себя обязательство произвести оплату, если соискатель гарантии не выполнит свои договорные обязательства перед продавцом как бенефициаром гарантии.
- Поскольку покупатель не уплатил согласованную покупную цену, продавец возбудил против банка арбитражное разбирательство, ссылаясь на гарантию. Истец утверждал, что в связи с тесной связью между договором поручительства и генеральным соглашением (договором купли-продажи) по своему содержанию арбитражное соглашение в генеральном соглашении автоматически распространяется на гаранта, хотя он и не является подписантом.
- Банк возражал против юрисдикции арбитражного суда и ссылался на то, что он никогда не подписывал арбитражное соглашение.
- Должен ли арбитражный суд объявить, что он обладает юрисдикцией?

Гарантии

- VS RS Cpg 2/2009, 16.12.2009: отсутствует продление арбитражного соглашения; подписав приложение к договору, гарант не стал стороной договора. Два отдельных договора, **отсутствует намерение быть связанным первоначальным договором, который включает арбитражную оговорку** 
- VSL sklep I Cpg 1300/2012, 12.12.2012: банковская гарантия: банк не связан арбитражным соглашением, содержащимся в основном договоре. Два отдельных контракта 
- «само гарантийное соглашение не может быть истолковано как включающее арбитражную оговорку в основной договор» FSCD, 19 августа 2008 г., 4A-128/2008 

Гарантии – **внимание!**

арбитражное соглашение в основном контракте включается в гарантийное соглашение, поскольку гарантийное соглашение относится к основному контракту, а гарант утверждает арбитражную оговорку в основном контракте (Филиппинский банк развития против Chemtex Fibers Inc. 617 F.Supp.55 (1985))



Если сторона, гарантирующая исполнение одной из сторон контракта, подписывает этот контракт, она может считаться самостоятельной стороной контракта или быть связанной пунктом о разрешении споров в контракте

FSCD, 21 августа 2008 г., 4A-194/2008



- **гарант также должен быть обязан принять участие в арбитражном разбирательстве, о котором ходатайствует кредитор, за исключением случаев, когда существуют особые обстоятельства... В данном случае особых обстоятельств нет..... Скорее, большинство обстоятельств.... говорят в пользу того, что казахстанская сторона контракта и республика были настолько тесно связаны, что их отношения в основном можно сравнить с отношениями между материнской компанией и дочерней компанией.**
- Svea hovrätt, 16 мая 2002 г., T 4496-01



Уведомление третьей стороны - Практическое задание:

Заказчик («Е») возбудил арбитражное разбирательство против подрядчика («С») в отношении дефектов выполненных Работ (Станция очистки сточных вод - КОС). Он утверждает, что варочные котлы, встроенные в очистные сооружения, неисправны. Иск предъявлен в арбитраж, так как заключенный между указанными сторонами договор строительного подряда содержит арбитражную оговорку.

Подрядчик отрицает наличие каких-либо дефектов во встроенных варочных котлах. Однако он также считает, что эти варочные котлы были фактически изготовлены и установлены третьей стороной (его субподрядчиком). Таким образом, подрядчик считает, что исход арбитражного разбирательства будет иметь решающее значение в отношении его потенциальных претензий к субподрядчику. Поэтому Ответчик (Подрядчик) уведомил субподрядчика о предстоящем арбитраже.

Он предупредил уведомленную третью сторону, что она может принять решение об участии в этом арбитражном разбирательстве или о том, чтобы остаться в стороне. В любом случае в последующих разбирательствах между уведомляющей стороной и уведомленной третьей стороной последняя не сможет заявить о том, что решение в первоначальном разбирательстве было неверным. Таким образом, если в арбитраже будет установлено, что варочные котлы действительно были неисправны, это будет иметь обязательную силу для претензии будущего Подрядчика к производителю.

Субподрядчик возразил, что он никогда не заключал арбитражное соглашение и, следовательно, на него не может отрицательно повлиять результат арбитража. Верен ли этот аргумент?

Уведомление третьей стороны, вмешательство, встречные иски?

- уведомление третьей стороны и запрос на присоединение к текущему арбитражному разбирательству не приведут к обязательной силе решения для третьей стороны, если третья сторона также не была стороной арбитражного соглашения.

ОГН, 1 октября 2008, docket no. 6 Ob 170/08f,
in ecolex 39 (2009)



Правила 2012 ICC

INTERNATIONAL COURT OF ARBITRATION® | INTERNATIONAL CENTRE FOR ADR | LEADING DISPUTE RESOLUTION WORLDWIDE

присоединение дополнительных сторон.

любая сторона может потребовать присоединения третьей стороны до формирования арбитражного суда. Присоединение зависит от решения арбитражного суда относительно его юрисдикции, в качестве предварительного шага Суд Международной торговой палаты определит, **существует ли** неопровержимое доказательство (*prima facie*) арбитражного соглашения **между всеми сторонами.**

ARBITRATION
AND ADR
RULES

Субподрядчик, участвующий в переговорах по контракту и специально упомянутый в контракте – практическое задание

Дело решено (в рамках процедуры отмены) Федеральным трибуналом Швейцарии, решение 4А_124/2020 от 13 ноября 2020

- В арбитражном процессе подрядчик электростанции предъявил иск заказчику об оплате открытых счетов по основному договору. Заказчик подал встречный иск и требование о присоединении третьего лица к субподрядчику Подрядчика, который поставил соответствующие двигатели для электростанции («Субподрядчик») по отдельному договору поставки с Подрядчиком.
- Субподрядчик не подписал Основной договор, который включал соответствующее арбитражное соглашение. Он также никогда не давал явного согласия на арбитраж. Но он способствовал заключению Основного договора, в частности следующим образом:

Продолжение задания:

- Субподрядчик присутствовал на первой встрече между Подрядчиком и Заказчиком.
- Субподрядчик поставил приложение к Основному контракту, касающееся спецификаций двигателей и процедур испытаний.
- Во время установки силовой установки Субподрядчик установил и модифицировал двигатели на станции.
- Субподрядчик напрямую связался с Заказчиком в отношении дефектов двигателей.
- В электронном письме Подрядчик, видимо, после переговоров с Субподрядчиком, подтвердил, что Подрядчик будет гарантировать качество двигателей вместе с Субподрядчиком.
- В письме, которое было отправлено от имени Подрядчика и Субподрядчика лицом, которое, по-видимому, было уполномоченным представителем обеих компаний в то время (Приложение R-25), обе компании, по сути, пообещали сделать все необходимое для устранения любого дефекта двигателей.
- В Договоре конкретно упоминается роль Субподрядчика и он упоминается как «СУБПОДРЯДЧИК».

Вопрос: Являются ли вышеуказанные обстоятельства и действия Субподрядчика подразумеваемым согласием Субподрядчика на обязательность арбитражного соглашения?

Нераспространение арбитражного соглашения на субподрядчика



- Федеральный трибунал Швейцарии, решение 4A_124/2020 от 13 ноября 2020 г.
- Субподрядчик был прямо указан в качестве субподрядчика для двигателей соответствующей электростанции в самом Основном соглашении. Таким образом, неудивительно, что Субподрядчик, выполняя функции субпоставщика двигателей, также вносил свой вклад в спецификации этих двигателей в Основном контракте и присутствовал на встречах с Заказчиками. Таким образом, Заказчики должны были знать, что любые вклады Субподрядчика в Основное Соглашение были сделаны именно в его функции субподрядчика. Таким образом, эти вклады не могли быть разумно (ошибочно) истолкованы как вмешательство в Основной контракт в смысле подразумеваемого согласия Субподрядчика быть его стороной.
- очевидная договорная функция Субподрядчика представляет собой важное отличие от BGE 129 III 727, когда физическое лицо вмешивалось в контрактное исполнение, не имея договорной согласованной функции в соответствующем проекте.
- если сторона упоминается в самом договоре как субподрядчик основного подрядчика, существует предположение, что эта сторона будет действовать в функции субподрядчика, когда она вносит свой вклад в проект (вместо того, чтобы де-факто принять позицию другого подрядчика в соответствии с основным договором).
- Случай описан в: Саймон Габриэль, dRSK, 07.01.2021

Продолжение задания; Вопрос № 2

- Был бы результат другим, если бы Подрядчик и Субподрядчик были аффилированными лицами (членами одной и той же группы компаний, с одними и теми же лицами, представляющими обе компании), что могло бы привести к неправомерному смешению сфер деятельности компаний одной и той же группы?

Снятие корпоративной вуали: государственные предприятия



Апелляционный суд пятого округа США;
BRIDAS против правительства Туркменистана

- **договаривающаяся сторона, государственное предприятие, было «альтер-эго» Туркменистана.**
- **(1) доминирующий контроль акционера над компанией**
- **(2) неправомерное использование своей отдельной правосубъектности для совершения мошенничества.**
- Общие факторы: владение общими акциями, общие директора, недостаточная капитализация дочерней компании),
- дополнительные факторы, специально предназначенные для государственных предприятий: местное законодательство, способность компании предъявлять иски и удерживать имущество ...



Пирамиды



Контракт “одобрен,
согласован и
ратифицирован” Министром
туризма Египта

Оценка Парижским апелляционным судом всех соответствующих фактов спора; в данном случае: недостаточно для установления «общего намерения»



Доктрина «Группа компаний»: государственные предприятия: **дело** **Даллы**

- контракт (строительство жилых помещений для пакистанских паломников в Мекке), подписанный Даллой и **трастом, учрежденным указом президента Пакистана**. Действия правительства Пакистана по переговорам, исполнению и расторжению соглашения показали, что оно было «истинной стороной» соглашения и, следовательно, арбитража.

Надежность и предсказуемость; два суда, оба применяющие французское право и его доктрину «Группа компаний» в отношении одного и того же набора фактов

- Верховный суд Великобритании (17 февраля 2011 г.) отклонил признание в соответствии с Нью-Йоркским соглашением: **отсутствие «общего намерения»** правительства Пакистана быть стороной арбитражного соглашения.



- Парижский апелляционный суд (2011 г.): отклонил ходатайство Пакистана об отмене арбитражного решения: **«общие намерения»**, Пакистан должен был стать участником Соглашения. ... это участие [Правительства], при отсутствии доказательств того, что Траст предпринимал какие-либо действия, а также поведение [Правительства] во время преддоговорных переговоров, подтверждают, что **создание Траста было чисто формальным и что [Правительство] на самом деле было истинной пакистанской стороной...»**.

Обязательство третьих лиц предварительной (промежуточной, обеспечительной) мерой ?

ДВА ПУТИ В АРБИТРАЖЕ

- Арбитражный суд обычно имеет право налагать обеспечительные меры (статья 17 и след. Типового закона)
- Суды по-прежнему могут принимать предварительные и защитные меры (статья 17J Типового закона).

(обращение к государственному суду с просьбой предоставить временную меру не будет истолковано как имплицитный отказ от арбитражного соглашения)

- Последние разработки: ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ АРБИТР
- **(например, Арбитражный регламент Международной торговой палаты): процедура обращения сторон за срочной временной защитой. Эта процедура предлагает краткосрочное решение для сторон, которые не могут дождаться формирования Арбитражного суда. Любая чрезвычайная мера принимает форму приказа. Постановление может быть впоследствии пересмотрено составом Арбитражного суда после его формирования.**

Приказы о заморозке активов – Практическое задание

- Истец начал арбитражное разбирательство о выплате 5 млн долларов США. После формирования состава Арбитражного суда Истец узнал, что ответчик желает распорядиться своим имуществом, чтобы помешать исполнению (ожидаемого) арбитражного решения в будущем. В связи с этим Истец обратился в Арбитражный суд с просьбой принять защитную (обеспечительную) меру, предписав банку (в той же стране), в котором у Ответчика имеются значительные активы, временно заморозить счет Ответчика.
- Арбитражный закон места арбитража, а также Регламент арбитражного учреждения, административный процесс, уполномочивают арбитражный суд принимать «такие меры защиты, которые он сочтет целесообразными».
- Может ли арбитражный суд вынести такую меру пресечения?

Временные меры, предписанные арбитражным судом: ограничения

- Третьи стороны?
- Применяется непосредственно только в случае принятия в состязательном порядке; односторонние (*ex parte*) временные меры имеют обязательную силу договора, а не судебного решения, подлежащего исполнению

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Ales.galic@pf.uni-lj.si